

מדינת ישראל**בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים**

תיק בד"מ 1/4/23

תאריך:

ועדת משמת לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976

ד"ר יוסף מישעל – יושב ראש, נציג המנהל הכללי

ד"ר יואב לוריה – נציג הסתדרות הרופאים

עו"ד לינדה שפיר – נציגת היועצת המשפטית לממשלה

הקובל:

המשנה למנהל הכללי משרד הבריאות

באמצעות ב"כ יונתן ברג

נגד

הנקבל:

ד"ר אחמד בדראן (מספר רשיון 142283)

באמצעות ב"כ תמי אולמן

המלצה בענין בקשה להארכת התליית רישיוןלפי סעיף 44ב לפי פקודת הרופאיםד"ר אחמד בדראןהבקשה

1. ב- 20.04.2023 הגיש ב"כ הקובל בקשה להתליית רישיונו של הנקבל, וזאת בהמשך להחלטה שניתנה ב- 21.11.2022 להתליית רישיונו ל- 6 חודשים.
ב- 17.05.2023 המליצה הוועדה להאריך את התליית רישיונו של הנקבל עד קבלת החלטה אחרת בעניינו. ב- 22.06.2023 החליט המשנה למנכ"ל להאריך את התליית רישיונו בהתאם, וזאת לפי סעיף 44 לפקודה.
2. ב- 27.09.2023 הגישה ב"כ הנקבל בקשה למתן החלטה בעניין התליית רישיונו של הנקבל.
3. ב"כ הקובל מנמק את בקשתו להארכת ההתלייה בטעמים הבאים :
 - (א) חוסר ניקיון כפיים, בכך שהנקבל מפר באופן בוטה את החלטת המשנה למנכ"ל מיום 24.11.2022, בכך שממשיך לעסוק ברפואה ולהשתמש בתואר דר' וממשיך לפנות לקהל הרחב לגייס לקוחות למרפאה לאסתטיקה.
 - (ב) ב- 05.06.2023 הוגש כתב קובלנה מתוקן, ובו פרק שעניינו **"המשך הפרת (החוק) והנחיות במקביל להליך המשמעותי"**.
 - (ג) עניין המשך עיסוקו כרופא, למרות ההתלייה, עלה גם במהלך דיון שהתקיים ב- 01.08.2023 (עמ' 15 – 16 לפרוטוקול). ומכאן, כי למרות האזהרות החוזרות, בעוד רישיונו מותלה, בעיצומו של הליך משמעותי, ממשיך הנקבל, במצח נחושה, לעסוק ברפואה ולקבל מטופלים.
 - (ד) ב"כ הקובל סומך דבריו על פרסומים מעמוד הפייסבוק של הנקבל, שם קיים אוסף תמונות, וביניהם תמונה של גברת שעוברת שאיבת שומן ; פרסומים של חולים שעברו בוטוקס וטיפולים אסתטיים שונים וכן שיחה עם אישה (משפיענית הדיל קאסם), פורסמה ב- 28.08.2023 ובתשובה לשאלה מה חדש במרפאה ענה הנקבל : **"הכל חדש, מזרקים, בוטוקס, המסת שומן ושאיבת שומן"**.

- (ה) בהפרות אלו, על אף האזהרות החוזרות ונשנות, מראה הנקבל כי כלל לא אכפת לו מהחלטות משרד הבריאות ועושה דין לעצמו.
- (ו) הרקע להחלטת ההתלייה הינו בדאגה לבטיחות הציבור ולאמון הציבורי. התעלמות של הנקבל מההחלטות בעניינו, מעידה על מסוכנותו לחולים פוטנציאליים. אי ההבנה שלו בסיכון שבמעשיו, מעמידה את הציבור בפני סכנות דומות.
- (ז) הבנת התנהגותו הפסולה והימנעות ממנה, הן צעד חיוני להחזרת רישיונו.
- (ח) התעלמותו מהשעייתו והמשך פעילותו כאילו דבר לא קרה, פוגע אנושות באמון הציבור במערכת הבריאות ובמקצוע הרפואה הפרטי. החזרת רישיונו הינו בבחינת פרס להפרות המתמשכות של החוק והוראות משרד הבריאות.
- (ט) לטענת ב"כ הקובל, די בחוסר ניקיון הכפיים של הנקבל כדי לדחות בקשתו. המשך התליית רישיונו כרופא הינה הכרחית לשמירה על המערכת הרגולטורית, הגנת בריאות הציבור ובטיחות מטופליו. אי ציות להשעיה, אינה יכולה לקבל יחס סלחני ודי בכך כדי להמשיך התליית רישיונו.
- בטיעונו זה מפנה ב"כ הקובל לבג"צ 4384/16 פלוני נ. שר הפנים, שעניינו, כי בית משפט לא יפתח דלתותיו למי שעושה דין לעצמו, מזלזל בהוראות חוק ומבקש להעמיד את הרשות אל מול עובדות מוגמרות (סעיף 8 לסיכומי ב"כ הקובל).

4. טעמים פרוצדורליים

- (א) מטרתן הוראות סעיף 44ב לבחון בשנית את הצורך בהתליית רישיון, לאור הנסיבות, עת פוקעת ההחלטה לפי סעיף 44א.
- (ב) השיקולים להחלטת המנכ"ל, לפי סעיף 44א, דומים לאלו שיש לשקול בהפעלת הסמכות לפי סעיף 44ב.

ראה: עמ"א (ת"א) 1065/09 סלים בן מוחמד ספיהנ' משרד הבריאות
בסעיף 6, בדבר האיזון בין האינטרסים והזכויות של הרופא, חופש
העיסוק והחפות לבין השיקולים השונים של הציבור:

**"והאינטרס הציבורי אינו מתמצה בהגנה על בריאות
המטופלים מטיפול רשלני או בלתי מקצועי של
הרופא – הנאשם".**

ועוד, לצורך התליית רישיונו של רופא:

**"אין צורך להצביע על סכנה קונקרטית הנשקפת
מהרופא – הנאשם. האינטרס הציבורי בא לידי ביטוי
גם ברצון לשמור על תדמית המקצוע, ניקיונו מכל
רבב פלילי, כבודו ואמון הציבור בו".**

(ג) והואיל והשיקולים דומים, המקרים דומים, מפנה ב"כ הקובל
לשיקולים המרכזיים בסעיף 44א לפקודה, ולתכליתו, כמפורט בדברים
של כב' השופטת ארבל ברע"א 18398/07 דר' לאונרד אדז'רסקי נ' נציג
משרד הבריאות (14.03.2007):

**"אינטרס הציבור והבטחת שלומו מפני קבלת טיפול
רפואי על ידי אדם שייתכן שאינו ראוי לתיתו, והשני
אינטרס הפרט הרופא שהגבלת רישיונו הובטח
בחופש העיסוק ובחזקת החפות".**

**האיזון תלוי בנסיבות המקרה. נלקחים בחשבון
שיקולים שונים כגון, חומרת העבירות ומהותן,
הקשרן של העבירות ומהותן, הקשרן של העבירות
לעבודתו הרפואית של הנאשם וקיומן של ראיות
לכאורה, וזאת אל מול נסיבותיו האישיות השונות של
הרופא".**

וכך גם בש"א 458/91 דר' קאסם סמחאת נ' דר' מ' משיח, מנכ"ל
משרד הבריאות (1991), פ"ד מח(2) 801.

(ד) סעיף 44ב נועד לאפשר בחינה נוספת לגבי הצורך בהתליה עד להכרעה במשפט המשמעותי, ובעיקר אם חלו שינויים מהותיים המחייבים שלא להאריך ההתליה.

והשאלה: מה הם אותם שיקולים שיהיו בפני הוועדה? על הוועדה לבחון שני סוגים של שיקולים: האחד, האינטרס הציבורי והבטחת שלום הציבור מפני קבלת טיפול רפואי בידי אדם שייתכן ואינו ראוי לתיתו; והשני, עניינו של הפרט, שכל הגבלה או התליה עלולה לפגוע בחופש העיסוק שלו ובחזקת החפות, כל עוד לא הורשע בדין.

האיזון הינו בנסיבות המיוחדות של כל מקרה, כפי שעולה מן העובדות המפורטות בכתב הקובלנה, חומרת העבירות, הקשר בינן לבין עבודתו המקצועית כרופא והסכנה הנשקפת מן הרופא למטופליו.

5. טעמים מהותיים

(א) השיקולים הם אותם שיקולים אשר ביסוד ההתליה לפי סעיף 44א. האם יש "יסוד סביר לחשד", הואיל ובניגוד למצב בו קיים רק כתב אישום ויכול שמעורר קושי, שכן אין כל חומר נוסף בפני הוועדה, הרי במקרה שבפנינו קיימים חומרים רבים, אשר הצטברו בבדיקתו של נציב תלונות הציבור, דר' בועז לב, המבססים את המסקנה בדבר קיומו של יסוד סביר לחשד, שהנקבל גרם ברשלנות ל"פגיעה חמורה במי שהיה בטיפולו".

המסמכים מצורפים רק לצורך ביסוס החשד הסביר, וברור כי לא עברו חקירה נגדית.

6. חומרת העניין

(א) בעת הדיון בהליך התליה לפי סעיף 44א, נטען כי הנקבל גרם ברשלנות חמורה לפגיעה חמורה במטופליו, בעת שביצע פרוצדורות רפואיות שאינו בקיא בהן, וגרם נזק למטופלים רבים. במטופלת אחת הפגיעה הביאה לאישפוז במצב קשה.

(ב) התנהגותו של הנקבל מעוררת חשש ממשי למסוכנות לציבור, שמהווה סיבה ראויה דיה להארכת ההתליה ומעלה שאלה באשר ללקיחת אחריות מצידו לנזקים שגרם למטופליו.

התנהגות זו באה לידי ביטוי, בין היתר, בכך :

- (1) הפעיל מרפאה בהיעדר רישוי, כנדרש ובהיעדר מומחיות נדרשת, וזאת בניגוד לסעיף 2(א) ו- 11 לתקנות בריאות העם (רישום מרפאות) (דו"ח ביקורת של רופאת מחוז הצפון מיום 12.10.2021 (להלן "דו"ח הביקורת").
- (2) לא עמד בסטנדרטים הרפואיים המקובלים – תשתית מרפאתו נמצאה לקויה, וכך גם אופן החיטוי אינם עומדים בהוראות סעיף 4 לתקנות בריאות העם (רישום מרפאות). ראה דו"ח הביקורת.
- (3) לא הקפיד על ניהול רשומות רפואיות למטופליו כנדרש וכן לא ניהל מעקב באשר למצבם, לאחר ביצוע פרוצדורות רפואיות בהם ראה (דו"ח ביקורת).
- (4) בחר שלא לשתף פעולה עם בירורים שנעשו במשרד הבריאות (ראה מסמך לה' המצור לטענות).
- (5) לא הביע חרטה או נטל אחריות על מעשיו ועל הנזק שגרם לציבור מטופליו ונתפס לא אחת באי אמירת אמת.
- (6) ולבסוף, הפר התחייבות למשרד הבריאות, שלא לבצע הליכי שאיבת שומן נוספים במכשיר שמצוי בבעלותו (עדותה של דר' טחיאנה). ואם לא די בכך, הנסיבות שהיוו בסיס להתליה על פי סעיף 44א.
- (7) הנסיבות השתנו לחומרה – עלייה בהיקף המסוכנות :

(א) מתעלם מהמלצות הוועדה לפי סעיף 44א, בעת שלא נענה לדרישתה לקבל הרישום הרפואי של חולים שקיבלו טיפול במרפאותיו (נספח יא' לבקשה).

(ב) תשובתו מ- 02.01.2023, אין כל קשר לבקשה (מצ"ב נספח יב').

ומכאן, רק מסקנה אחת, כי מתעלם ומזלזל בסמכות משרד הבריאות לפקח עליו. וחמור מכך, אין בידיו החומר החיוני.

(8) התליית רישיונו עד תום ההליכים מתבקשת, בשל העובדה כי לצד מסוכנותו, אינו רואה עצמו תחת מרות המשרד. אינו מוכן להקפיד על הכללים הבסיסיים של רישום רפואי והיגיינה בסיסית ואינו עומד בהתחייבותו, ובכך מהווה סיכון רחב היקף למטופלים פוטנציאליים.

(9) עיון בעדכון מטעם הפרקליטות מעלה, כי בעניין הנקבל:

"מתנהלת חקירה משטרתית שטרם הסתיימה בגין חשד לביצוע עבירות של גרימת חבלה חמורה, קבלת דבר ברמה בנסיבות מחמירות, הפרת הוראה חוקי. כמו כן, חשד לביצוע טיפולים רפואיים רשלניים, אשר יש בהם כדי גרימת נזקים למטופלות בביצוע טיפולים רפואיים שאינו מוסמך לבצע".

ועוד מוסיפה, כי מאז העדכון הקודם, ב- 30.07.2023:

"נאספו חומרי חקירה רבים, שיש בהם כדי לחזק את החשד כנגד דר' בדראן ועדיין נאספים כאלו".

7. טיעוני ב"כ הנקבל

לטענת ב"כ הנקבל, הקובל חוזר על בקשתו מיום 20.04.2023:

- (א) רישיונו הותלה עוד ב- 29.11.2022, ובשים לב לעובדה כי לא ניתן לנהל הקובלנה עד לאחר סיום השלמת החקירה המשטרתית, ההליך בעניינו צפוי עוד זמן רב ביותר.
- (ב) סיום הליך החקירה, לאור המצב השורר, לא נראה באופן. לא ניתן לדעת האם יוגש כתב אישום (בכפוף לשימוע שיהא אמור להתקיים, אם בכלל). וההליך המשמעותי לא יחל עוד זמן רב, כך שאין לאפשר התליית רישיונו של הנקבל למועד בלתי ידוע.
- (ג) באשר לכך, כי הקובל נימק את בקשתו ב"חוסר ניקיון כפיים", באשר לעובדה כי הנקבל ממשיך **"לעסוק ברפואה ולהשתמש בתוארו דר' ולפנות לקהל הרחב כדי לגייס לקוחות למרפאות האסתטיקה"**, וכי **"ממשיך, במצח נחושה, לעסוק ברפואה ולקבל מטופלים"** – הנקבל יטען כי אין בטענות הקובל ולא כלום.
- (ד) הנקבל טוען, כי אין הוא מפרסם בעצמו אלא הפרסום על ידי מנהל לעמוד הפייסבוק ומדובר בפרסומים ישנים, אשר נועדו אך ורק לשמור על שמו ועל העסק אותו בנה בעמל רב במשך שנים.
- לטענתו, אינו **"עוסק ברפואה"** אלא עובד עם רעייתו (אשר אינה רופאה) בשירותי קוסמטיקה שונים, ובין היתר: איפור קבוע, הקפאת שומן, לייזר להסרת קעקועים ולייזר להסרת שער. וכן יטען, באופן חד משמעי, כי אינו עוסק ברפואה ומכבד את ההחלטות אשר ניתנו בעניינו.
- (ה) עוד טוען, כי בניגוד לנטען בבקשת הקובל, בצד כל תמונה כתובה הפעולה אשר נעשתה. לא נעשו פעולות רפואיות, שהרי לא זו בלבד שלא היה מבצע פעולות רפואיות שעה שרישיונו מותלה, ברי כי לא היה מפרסם בריש גלי.
- (ו) עוד, בפרסום של יומן ישן לגבי טיפולים אשר היו מחוץ לישראל אלא ברמאללה, ועוד כי אינו עובד ברמאללה, אלא נועדו לשמור על שמו בשל פרסומים שונים אודותיו.

(ז) הנקבל יטען, כי עמד ועומד בתנאים אשר הותלו עליו, לא פתח מרפאות ונפגעו פרנסתו ושמו הטוב. ובשל פרסומים זדוניים ופוגעניים בגנותו, חייב לפרסם על מנת להזימם.

8. המלצה

עיינו בהמלצה המפורטת בעניין התלייה לפי סעיף 44א בדו"ח נציב תלונות הציבור, דר' בועז לב (נספח ג' לבקשת ב"כ הקובל) וכן לנספח ד' לבקשתו – חוות דעת של דר' לברנט טאוב. אין לנו אלא לקבוע, כי יש למעלה מיסוד סביר לחשד שהנקבל גרם ברשלנות לפגיעה חמורה במי שהיה בטיפולו.

9. הנקבל זומן לבירור. ניתנה לו ההזדמנות להתייחס למעשים שיוחסו לו, אך בחר שלא להעביר מסמכים למשרד הבריאות, וכך עשה כך כשהתעלם מהאפשרות שניתנה לו להמציא מסמכים לוועדה, על פי סעיף 44א.

10. גם בהתייחסות לבקשה להארכת ההתליה, לפי סעיף 44ב, לא מצאנו כל גירסה אשר תסתור את העדויות של דר' טחיאנה, בדבר שימוש במכשיר לשאיבת שומן ועדותו של המרדים. התנהגותו של הנקבל הביאה להגשת כתב קובלנה מתוקנת ב- 05.06.2023, וזאת בשל **"המשך הפרת החוק וההנחיות במקביל להליך המשמעותי"**, והרי עובדה זו כשלעצמה מחמירה את מצבו של הנקבל ומחזקת את החשד לפעילותו האסורה, בגינה, כאמור, הותלה רישיונו ומבססת את הסכנה אותה הוא מהווה לציבור. עיסוקו תוך כדי התלייה עלה במהלך הדיון ב- 01.08.2023, בנוכחותו ובנוכחות עוה"ד המייצג אותו. אולם, על אף זאת, ככל הנראה, ויש יסוד סביר לחשד, כי ממשיך לקבל מטופלים ועוסק בעיסוק אשר יוחד לרופא.

11. בנספח א' לבקשה, ניתן למצוא פרסומים בדבר גברת שעוברת שאיבת שומן ופרסומים אחרים של חולים שעברו הזרקת בוטוקס וטיפולים אסתטיים שונים. וכך גם, בשיחה אשר פורסמה ב- 28.08.2023, בתשובה (למשפיענית הדיל קאסם), מה חדש במרפאתו **"הכל חדש, מזרקים, בוטוקס, מסת שומן ושאיבת שומן"** (תמליל מתורגם – נספח ב' לבקשת הקובל).

הננו דוחים את הטענה, כי במסגרת פרסומיו מפרסם הנקבל רק פעולות שאינן רפואיות.

בפרסומיו מציג עצמו כ"רופא" ומטופליו פונים אליו כך, לרבות בסרטונים אותם הוא מעלה. ועוד, בפרסומיו החדשים, מפרסם טיפולים כמו בוטוקס ושאיבת שומן, ואלו הינם בהכרח "עיסוק ברפואה".

הטענה, כי הפרסומים מתייחסים לטיפולים מחוץ לישראל (רמאללה) ונועד **"כדי לשמור על שמו ברמאללה"**, דינה להידחות. בכל פרסומיו מופיעים המרכזים הבאים:

מרכז דר' אחמד בדראן
אלבענה דיא אל אסד
נצרת, נוף הגליל
רמאללה כפר יעקב

והנה, עינינו הרואות שאין ממש בטענה זו. הנקבל ממשיך להשתמש בתוארו ומפרסם פעילות אשר יוחדה לרופא.

12. ואם לא די בכל אלו, מהודעת הפרקליטות מיום 21.11.2023 עולה, כי חקירת המשטרה כוללת גם **"עבירות של גרימת חבלה חמורה, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות"**, וזאת בנוסף להפרת הוראה חוקית כמו גם בחשד לביצוע טיפולים רפואיים רשלניים, אשר יש בהם כדי גרימת נזקים למטופלות, ביצוע טיפולים רפואיים שאינם מוסמך לבצע, ועוד.

עוד מוסיפה עו"ד הדס קליין, סגנית בכירה בפרקליטות מחוז צפון בהודעה מיום 21 בנובמבר 2023:

"נאספו חומרי חקירה רבים, שיש בהם כדי לחזק את החשד נגד דר' בדראן ועדיין נאספים כאלו".

13. ערים אנו לעובדה, כי רישיונו של הנקבל מותלה מזה שנה וכי מועדי סיום ההליך המשמעתי לא ברור ויכול שיחלפו עוד חודשים רבים עד סיום חקירת

המשטרה והחלטת הפרקליטות. עם זאת, לא נוכל להתעלם מהתנהלותו של הנקבל, אשר נטל את החוק לידי, מתעלם מהחלטות הוועדה בדבר התליית רישיונו. מה עוד, שההחלטה להתלות רישיונו עד קבלת החלטה אחרת, התקבלה על דעת בא כוחו במאי השנה, עת הנקבל לא התייצב לדיון בשל "בעייה רפואית", אשר תקפה אותו בבקרו של הדיון. ועל אף הדרישה לשלוח אישור רפואי, זה לא נתקבל עד עצם היום הזה.

אין בידינו אמצעי אחר תחת התליית רישיונו, אשר יהיה בו כדי למנוע את הסיכון לציבור מפני פעולותיו, ואשר הוא, במו ידיו, בהפירו כל תנאי וכל דרישה הביא על עצמו תוצאה זו.

ערים אנו לפגיעה בחופש העיסוק ובחפזותו, אך, כאמור, הנקבל עצמו, בהתנהגותו, גרם לפגיעה זו.

אין ספק, כי לו היה מקפיד ומקיים את ההחלטות בעניינו, משתף פעולה וממציא המסמכים הנדרשים ולא נוהג בזלזול ובהתעלמות כאמור לעיל, יכול שהתוצאה היום היתה שונה. אין בהתנהגותו ולו שמץ של אחריות בשעה שממשיך לעסוק במה שנאסר עליו וקיים יסוד סביר לחשד כי במעשיו גרם לפגיעה במטופליו ובוודאי הינו פוטנציאל לפגיעה.

14. פסקי הדין אשר צוטטו על ידי ב"כ הקובל (בג"צ 4383/16 פלוני נ' שר הפנים) בדבר ניקיון כפיים, בעש"א (ת"א) 1065/09 סלים בן מוחמד ספיה נ' משרד הבריאות וכן רע"א 1838/07 דר' לאוניד אדזרסקי נ' מנכ"ל משרד הבריאות, בש"א 458/91 דר' קאסם סמחאת נ' דר' מ' משיח, מנכ"ל משרד הבריאות, אשר היתוו את החלטתנו ושקלנו את חופש העיסוק, חזקת החפזות אל מול האינטרס הציבורי ומסקנתנו החד משמעית הינה, כי לא ניתן לבטל ההתליה ולהשיב לנקבל את הזכות להמשיך ולעסוק ברפואה.

15. סוף דבר

לאור האמור, הננו ממליצים להאריך את תקופת התליית רישיונו עד גמר ההליכים המשמעותיים. עם זאת, על מנת לאפשר לנקבל ליטול על עצמו את מלוא האחריות על מעשיו ועל המגבלות שהותלו עליו, לציית להנחיות משרד הבריאות ולקיימן קלה כחמורה, ורק משום התמשכות ההליכים וחוסר הצפי

לגבי מועד סיומם, עניינו של הנקבל יובא לעיון מחדש כעבור חצי שנה מיום
החלטת מנכ"ל משרד הבריאות.

תאריך _____

<hr/> <p>עו"ד לינדה שפיר, נציגת היועמ"ש</p>	<hr/> <p>דר' יואב לוריה, נציג הסתדרות הרופאים</p>	<hr/> <p>דר' יוסף מישעל, יו"ר</p>
---	---	---------------------------------------